



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-1250/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB, Zagreb, Ilica 82, OIB 03711474898, odlučujući o žalbi STEFANO LUIGI GILIATI, OIB 21053581228, Quebec, Canada, koga zastupa punomoćnik Leon Zrnić odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o. Split, Hrvatske mornarice 1/3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1118/2019-48 od 15. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana vjerovnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1118/2019-48 od 15. veljače 2021.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1118/2019-48 od 15. veljače 2021. odbačena je prijava tražbine vjerovnika Stefano Luigi Giliati, OIB 21053581228, Božidara Adžije 22, Zagreb, u iznosu od 438.765,66 kn, kao nepravovremena.

Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik Udruga KHL Medveščak Zagreb, Zagreb, Ilica 82, OIB 03711474898 podnio tom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Rješenjem toga suda od 23. svibnja 2019., koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 23. svibnja 2019., otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a, dok je 20. rujna 2019. održano ročište radi ispitivanja tražbina u skladu s odredbama čl. 46. SZ-a. Na ročištu su ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (čl. 39. SZ-a), odnosno koje su prijavili vjerovnici (čl. 36. SZ-a) u roku od 21 dana računajući od dana dostave rješenja o pokretanju predstečajnog postupka. S obzirom na to da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 23. svibnja 2019., dok se, u skladu s odredbama čl. 12. st. 1. SZ-a, dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na e-oglasnoj ploči suda, to proizlazi da je zadnji dan roka za prijavu tražbine iz čl. 34. st. 1. podst. 2. SZ-a, bio 21. lipnja 2019. Nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina, sud je 2. listopada 2019. donio rješenje o utvrđenim tražbinama poslovni

broj Pž-1118/2019-20 te je u točki III izreke odbacio prijavu tražbine vjerovnika Stefano Luigi Giliati, OIB 21053581228, Božidara Adžije 22, Zagreb, u iznosu od 438.765,66 kn, kao nepravovremenu. Povodom podnesene žalbe vjerovnika protiv navedene točke izreke rješenja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je donio rješenje poslovni broj Pž- 6544/2019 od 13. studenog 2019. kojim je ukinuo točku III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1118/2019-20 od 2. listopada 2019. i predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Postupajući po uputi iz navedenog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, prvostupanjski sud je ponovno izvršio uvid u dužnikov popis svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka (list 97.-100. spisa) kao i u e-spis te utvrdio da je dužnik naveo sve postupke koji se vode pred sudovima ili javnopravnim tijelima, a u kojima je dužnik stranka, uključujući i postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-895/18. Slijedom navedenog, ovaj sud zaključuje da nisu ispunjeni uvjeti za odbačaj prijedloga, sukladno odredbi čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a.

Nadalje, u odnosu na postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-895/18 utvrđeno je da je isti pokrenuo Stefano Luigi Giliati kao tužitelj protiv ovdje dužnika kao tuženika, radi isplate. U predmetnom postupku doneseno je rješenje poslovni broj P-895/18-20 od 18. rujna 2019. kojim je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom (ovdje dužnikom). Iz obrazloženja istog proizlazi da prema stajalištu prvostupanjskog suda tužitelj (ovdje vjerovnik Stefano Luigi Giliati) traži isplatu naknade po ugovoru o djelu zaključenim s ovdje dužnikom, a ne isplatu plaće te se stoga ne može smatrati da bi se radilo o prioritetnoj tražbini. Povodom podnesene žalbe protiv navedenog rješenja, Županijski sud u Puli je donio rješenje poslovni broj Gž-1026/19 od 13. srpnja 2020. kojim je odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdio rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-895/18-20 od 18. rujna 2019. U obrazloženju rješenja je u bitnom navedeno da u odnosu na potraživanje tužitelja tužbeni zahtjev nije podnesen osnovom isplate iz radnog odnosa, već međusobno zaključenog ugovora u trajanju od devet mjeseci, pa da se i stoga ne može zaključiti da bi se radilo o radnom odnosu. Nadalje je navedeno da se predmetni ugovor ne može definirati kao ugovor o radu obzirom da ima elemente i ugovora o djelu i ugovora o nalogu, a sve koji se odnosi na obavljanje aktivnosti tužitelja, kao i prava koja ostvaruje u odnosu korištenja stana, medicinskog, zdravstvenog i dentalnog osiguranja uz trošak dvije povratne karte iz Kanade i natrag. Slijedom navedenog, ovaj sud prihvaća navode iz obrazloženja navedene pravomoćne odluke te zaključuje da tražbina vjerovnika Stefana Luigia Giliatia ne predstavlja prioritetnu tražbinu, dakle, predmetni vjerovnik nije radnik te se na predmetnu tražbinu ne može primijeniti odredba čl. 66. st. 1. t. 2. SZ-a. Dodaje se da je vjerovnik u prijavi tražbine (list 963.-993. spisa) kao pravnu osnovu tražbine naveo parnični postupak radi isplate pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-895/19. Obzirom na navedeno, a uvidom u dopunu tablice prijavljenih tražbina, objavljene na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 5 srpnja 2019., te prijemni pečat pošte na kuverti u kojoj je dostavljena prijava (list 994. spisa) utvrđeno je kako je vjerovnik Stefano Luigi Giliati, OIB 21053581228, Božidara Adžije 22, Zagreb, podnio prijavu tražbine u iznosu od 438.765,66 kn, 3. srpnja 2019. S obzirom na to je zadnji dan roka za prijavu tražbine iz čl. 34. st. 1. podst. 2. SZ-a, bio 21. lipnja 2019., to proizlazi kako je prijava navedenog vjerovnika podnesena nakon isteka zakonskog (prekluzivnog) roka za prijavljivanje iz čl. 34. st. 1. podst. 2. SZ-a. Valja dodati da

je uvidom u prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka utvrđeno kako tražbina vjerovnika Stefano Luigi Giliati, OIB 21053581228, Božidara Adžije 22, Zagreb, u iznosu od 438.765,66 kn nije navedena u prijedlogu zbog čega se na tražbinu tog vjerovnika ne primjenjuje zakonska predmnijeva prijave tražbine iz čl. 39. SZ-a. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 36. st. 6. SZ-a, prijava tražbine navedenog vjerovnika odbačena je kao nepravovremena.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio vjerovnik Stefano Giliat iz svih žalbenih razloga te ističe da je čl. 39. Stečajnog zakona propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Naime, samo navođenje dužnika parničnog postupka koji se vodi protiv njega pred sudovima ili javnopravnim tijelima, treba smatrati prijavom tražbine, u smislu odredbe čl. 39. Stečajnog zakona. Naime, smisao odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. koji glasi: "Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje" je u tome da dužnik mora u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navesti sve postupke pred sudom i to u popisu obveza dužnika, a u skladu s čl. 39. Stečajnog zakona navođenje ovih obveza dužnika smatra se prijavljenom tražbinom. Vjerovnik ponavlja da je smisao ovih odredbi u tome da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ispravno navede sve svoje obveze pa tako i eventualne obveze iz parničnih ili drugih postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima koji mogu imati utjecaj na obveze dužnika.

Nadalje, ističe da je čl. 16. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) propisano da se prijedlog za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka podnosi na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, dok je čl. 17. st. 1. t. 12. Stečajnog zakona propisano da se popis imovine i obveza dužnika, između ostalog, sastoji od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Međutim, ako je dužnik postupio u skladu s čl. 17. Stečajnog zakona i u popisu svojih obveza naznačio postupak koji se još od 2018. godine vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-895/2018, između vjerovnika Stefano Giliati i dužnika, tada je jasno da je ispunjena predmnijeva prijave tražbine iz čl. 39. Stečajnog zakona jer je tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i smatra se prijavljenom tražbinom.

Potom se u žalbi poziva na predmet Europskog suda za ljudska prava, Ismeta Bačić protiv Republike Hrvatske, (Zahtjev br. 43595/06) te predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10.

Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je odluka suda prvog stupnja pravilna i zakonita u odnosu na utvrđenje da prijava tražbine Stefana Gilianta nije pravovremena.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a u pogledu radnopravnog statusa žalitelja, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito prihvatio stav istaknut i u postupku u kojem ostvaruje svoju tražbinu da tražbina žalitelja nije prioritetna tražbina. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

No, osnovano žalitelj ističe da je sud u obrazloženju odluke pogrešno utvrdio da u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjeni uvjeti sukladno odredbi čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a jer osnovano ističe da je smisao predmetne odredbe da se u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navesti svi postupci pred sudom i to u popisu obveza dužnika, a ne u nekim dodatnim popisima bez da se isto uvrsti u popis obveza, jer su i sporne obveze one koje savjestan i pošten poduzetnik koji traži zaštitu u okviru postupka predstečajne nagodbe. Stoga će u sud prvog stupnja donijeti adekvatnu odluku u daljnjem tijeku postupka.

Slijedom navedenog je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 9. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f8-42657**

Kontrolni broj: **09e73-cc161-fa75e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.